



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-2410/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja GE–PE, d.o.o. u stečaju, Zagreb, Pantovčak 143/a, OIB 05416652903, kojeg zastupa punomoćnik Josip Tomas, odvjetnik iz Zagreba, Trg bana J. Jelačića 3, protiv 1. tuženika ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 88502209643, 2. tuženika PARTNER BANKA d.d., Zagreb, Vončinina 2, OIB 71221608291, 3. tuženika ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., Krnica, Duga Uvala 1, OIB 01629444750 i 4. tuženika JOSIPA GALINCA iz Zagreba, Zelinska ulica 3, OIB 58302139318, uz sudjelovanje umješača na strani tužitelja PAVLA GIBICA iz Zagreba, Pantovčak 143a, OIB 57072169397, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Artuković, odvjetnica iz Zagreba, Berislavićeva 3, radi utvrđenja ništetnosti, odlučujući o tužiteljevoj žalbi podnesenoj protiv presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-92/2021-66 od 27. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-92/2021-66 od 27. travnja 2023. u točki I. njezine izreke i dijelu točke II. izreke kojim je odbijen kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom označenom u izreci ove presude prvostupanjski sud je u točki I. izreke odbio tužbeni zahtjev koji glasi:

„Utvrđuje se da je ništetan i ne proizvodi nikakve pravne učinke čl. 2. Sporazuma br. 103-2010-120 o zasnivanju založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja radi osiguranja plateža mjenice od 17.5.2010., sklopljen između PARTNER BANKE d.d., Zagreb, Vončinina 2, OIB:71221608291 kao Banke predlagatelja osiguranja, I GRUPE d.d. Zagreb, Savska cesta 66, OIB:16008276535 kao I Protivnika osiguranja, INDUSTROGRADNJA GRUPE d.d. iz Zagreba, Savska cesta 66, OIB:19751350811 kao II Protivnika osiguranja, INDUSTROGRADNJE d.o.o. iz Zagreba, Savska cesta 66, OIB:11920500958 kao III Protivnika osiguranja, INDUSTROGRADNJE NEKRETNINA d.o.o. iz Zagreba, Savska cesta 66,

OIB:55713556812 kao IV Protivnika osiguranja, INDOSTANDA d.o.o. iz Zagreba, Savska cesta 66, OIB:51789170647 kao V Protivnika osiguranja i Josipa Galinca iz Zagreba, Zelinska 3, OIB:58302139318 kao VI Protivnika osiguranja, solemniziranog kod javnog bilježnika Jožice Matko Ruždjak pod brojem OV-4501/2010-1 od 17. svibnja 2010. godine, u dijelu koji se odnosi na utvrđenje da je I protivnik osiguranja I Grupa d.d., Zagreb, Savska cesta 66, OIB:16008276353, vlasnik posebnih dijelova nekretnine opisanih kao:

- 16. Etaža: 72/10000, 1. stan br. 16 – dvosobni stambeni prostor u 3 katu zgrade, sadržaja: ulaz, kupaoonica, kuhinja, dnevni boravak + blagovanje, soba i loggia, neto površine 49,20 m², neodvojivo povezano s vlasništvom spremišta br. 16 u podrumu neto površine 2,73 m² a korisne vrijednosti 1,36 m², što čini ukupnu neto površinu 50,56 m² – ulaz 1 – Zagrebačka cesta 76a, a na koji posebni dio se odnosi prijedlog za upis zabilježe prvenstvenog reda radi osnivanja založnog prava zaprimljen kod Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl. br. Z-10716/10, i

- 37. Etaža: 19/10000, 1. garaža G13 – u podrumu zgrade, sadržaja: prostor garaže, neto površine 17,64 m², a korisne vrijednosti 13,23 m² što čini neto ukupnu površinu 13,23 m² – ulaz 1 – Zagrebačka cesta 76, a na koji posebni dio se odnosi prijedlog za upis zabilježe prvenstvenog reda radi osnivanja založnog prava zaprimljen kod Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl. br. Z- 10717/10;

Utvrđuje se da je ništetan i ne proizvodi nikakve pravne učinke čl. 3. Sporazuma br. 103-2010-120 o zasnivanju založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja radi osiguranja plateža mjenice od 17.5.2010., sklopljenog između PARTNER BANKE d.d., Zagreb, Vončinina 2, OIB:71221608291 kao Banke predlagatelja osiguranja, I GRUPE d.d. Zagreb, Savska cesta 66, OIB:16008276535 kao I Protivnika osiguranja, INDUSTROGRADNJA GRUPE d.d. iz Zagreba, Savska cesta 66, OIB:19751350811 kao II Protivnika osiguranja, INDUSTROGRADNJE d.o.o. iz Zagreba, Savska cesta 66, OIB:11920500958 kao III Protivnika osiguranja, INDUSTROGRADNJE NEKRETNINA d.o.o. iz Zagreba, Savska cesta 66, OIB:55713556812 kao IV Protivnika osiguranja, INDOSTANDA d.o.o. iz Zagreba, Savska cesta 66, OIB:51789170647 kao V Protivnika osiguranja i Josipa Galinca iz Zagreba, Zelinska 3, OIB:58302139318 kao VI Protivnika osiguranja, solemniziranog kod javnog bilježnika Jožice Matko Ruždjak pod brojem OV-4501/2010-1 od 17. svibnja 2010. godine, u dijelu u kojem I protivnik osiguranja izrijeком dopušta da se u korist Banke kao predlagatelja osiguranja zasnjuje založno pravo na nekretninama iz čl. 2. st. 1. Sporazuma br. 103-2010-120 o zasnivanju založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja radi osiguranja plateža mjenice od 17.5.2010. koje nekretnine su opisane kao:

- 16. Etaža: 72/10000, 1. stan br. 16 – dvosobni stambeni prostor u 3 katu zgrade, sadržaja: ulaz, kupaoonica, kuhinja, dnevni boravak + blagovanje, soba i loggia, neto površine 49,20 m², neodvojivo povezano s vlasništvom spremišta br. 16 u podrumu neto površine 2,73 m² a korisne vrijednosti 1,36 m², što čini ukupnu neto površinu 50,56 m² – ulaz 1 – Zagrebačka cesta 76a, a na koji posebni dio se odnosi prijedlog za upis zabilježe prvenstvenog reda radi osnivanja založnog prava zaprimljen kod Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl. br. Z- 10716/10, i

- 37. Etaža: 19/10000, 1. garaža G13 – u podrumu zgrade, sadržaja: prostor garaže, neto površine 17,64 m², a korisne vrijednosti 13,23 m² što čini neto ukupnu površinu 13,23 m² – ulaz 1 – Zagrebačka cesta 76, a na koji posebni dio se odnosi prijedlog za upis zabilježe prvenstvenog reda radi osnivanja založnog prava zaprimljen kod Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl. br. Z- 10717/10;

Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu brisanje upisa založnog prava osnovanog temeljem Sporazuma br. 103-2010-120 o zasnivanju založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja radi osiguranja plateža mjenice od 17.5.2010. u iznosu od 13.000.000,00 kn na zemljišnoknjižnom ulošku br. 6640 k.o. Vrapče Novo, tako da se s posebnih dijelova nekretnine iz točke I izreke ove presude briše založno pravo osnovano dana 18.5.2010. godine u korist II tužene PARTNER BANKE iz Zagreba, Vončinina 2, OIB:712216008291, broj Z-25326/10, te je II tužena PARTNER BANKA d.d., Zagreb, Vončinina 2, OIB:71221608291, dužna trpjeti brisanja založnog prava radi osiguranja plateža mjenice u iznosu od 13.000.000,00 kn.“

Pod točkom II. izreke odbijeni su kao neosnovani zahtjevi tužitelja i drugotuženika za naknadu troškova postupka.

2. Iz obrazloženja presude proizlazi da je sud ocjenom izvedenih dokaza sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) utvrdio da osporavane odredbe čl. 2. i čl. 3. Sporazuma br. 103-2010-120 o zasnivanju založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja radi osiguranja plateža mjenice od 17. svibnja 2010., nisu ništetne.

3. Protiv točke I. izreke i dijela točke II. izreke kojom je odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka, žalbu je podnio tužitelj zbog svih zakonom propisanih razloga s prijedlogom ovom sudu preinačiti podredno ukinuti presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 250,00 EUR. U žalbi navodi da su počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. i t. 12. ZPP-a jer je presuda nerazumljiva, nema navedene razloge o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni da je sud problematizirao pitanja koja nisu predmet spora, da se sud upušta u ocjenu pravomoćne sudske odluke, da je sud prekoračio tužbeni zahtjev imputirajući tužitelju da nije dokazao isplatu kupoprodajne cijene i pogrešno utvrđujući spornim pitanje vlasništva, da je sud povrijedio tužiteljevo pravo na pravično suđenje propisano odredbom čl. 29. Ustava Republike Hrvatske, da je sud povrijedio odredbu čl. 5. ZPP-a odnosno zabranu donošenja odluke iznenađenja, da se sud u presudi nije niti osvrnuo na odredbu čl. 41. st. 3. i čl. 49. Zakona o trgovačkim društvima, a vezano za Ugovor o prodaji tražbine od 21. travnja 2021., da je sud pogrešno primijenio odredbe čl. 322. st. 1. i čl. 327. ZOO-a te da je Sporazum ništetan i prema odredbama čl. 41. i čl. 49. Zakona o trgovačkim društvima. Navodi dalje da je sud pogrešno odbio tužiteljev dokazni prijedlog da se pribave podaci od javne bilježnice Jožice Matko Ruždjak, Zagreb, Kneza Višeslava 2 o naplati po mjenici koja je dospjela na naplatu 31. prosinca 2011. što je bitno jer je Sporazum služio osiguranju plaćanja te mjenice, a prema javno dostupnim podacima osigurana

mjenica dospjela je na naplatu najkasnije 31. prosinca 2011. pa prema tome drugotuženik nije više imao pravne osnove ni pravnog interesa za održavanjem predmetnog tereta (založnog prava) na nekretnini te je navedeni teret bio dužan izbrisati temeljem čl. 4.2. Sporazuma.

4. Tuženici nisu podnijeli odgovore na žalbu.

5. Tužiteljeva žalba nije osnovana.

6. Pobjijana presuda ispitana je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ocjena je ovog žalbenog suda da je prvostupanjski sud ispitao sve okolnosti bitne za donošenje zakonite odluke u ovom predmetu. Presuda nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, izreka presude je razumljiva i u suglasju je sama sa sobom i navedenim razlozima presude, u presudi su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Stoga suprotno žalbenim navodima nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

8. Suprotno tužiteljevim žalbenim navodima nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 12. ZPP-a budući da presudom nije prekoračen tužbeni zahtjev, nego je presudom odbijen tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži da se utvrde ništetnim odredbe čl. 2. i čl. 3. Sporazuma odnosno da ne proizvode nikakve pravne učinke i da se naloži Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu brisanje upisa založnog prava osnovanog na temelju predmetnog Sporazuma, što je tužitelj tužbenim zahtjevom i tražio.

9. Neosnovan je žalbeni navod da je sud pogrešno odbio tužiteljev dokazni prijedlog da se pribave podaci od javne bilježnice Jožice Matko Ruždjak, Zagreb, Kneza Višeslava 2. Naime, sukladno odredbi čl. 220. ZPP-a dokazivanje obuhvaća sve činjenice koje su važne za donošenje odluke (st. 1.), a sud odlučuje o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica (st. 2.). Sud je svoju odluku temeljio na činjenicama koje je smatrao odlučnim za donošenje odluke te je stoga neosnovan taj žalbeni razlog povrede parničnog postupka.

10. U odnosu na žalbeni navod da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 5. ZPP-a odnosno zabranu donošenja presude iznenađenja, valja reći da je taj žalbeni navod neosnovan. Tužitelj je, naime mogao iznositi svoje tvrdnje tijekom postupka te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokazima tuženika (čl. 5. ZPP-a). Takva je presuda zabranjena što proizlazi i iz navedene odredbe čl. 5. ZPP-a, a u konkretnom slučaju prvostupanjski sud je omogućio strankama da se izjasne o pravnim pitanjima spora

te je svoju odluku utemeljio na pravnoj osnovi koja nije bitno različita od one o kojoj se u postupku raspravljalo.

11. U odnosu na žalbeni navod da se sud u presudi nije niti osvrnuo na odredbu čl. 41. st. 3. i čl. 49. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22 i 18/23; dalje: ZTD), a vezano za Ugovor o prodaji tražbine od 21. travnja 2021. valja reći da predmet spora nije utvrđenje ništetnosti Ugovora o prodaji tražbine od 21. travnja 2021. te da se u odnosu na taj Ugovor o prodaji tražbine od 21. travnja 2021., a u vezi s čl. 195. ZPP-a prvostupanjski sud očitovao u točki 38. obrazloženja.

12. U odnosu na žalbeni navod da je Sporazum ništetan i prema odredbama čl. 41. st. 3. i čl. 49. Zakona o trgovačkim društvima valja reći da su takvi žalbeni navodi neosnovani budući da iz podataka u spisu proizlazi da se ništetnost iz razloga propisanih odredbama čl. 41. st. 3. i čl. 49. ZTD-a isticala isključivo u kontekstu Ugovora o prodaji tražbine od 21. travnja 2021. što proizlazi iz sadržaja podneska umješača od 4. travnja 2023. dok iz raspravnog zapisnika sa ročišta održanog 5. travnja 2023. proizlazi da tužitelj i umješač navode da je u ovom postupku riječ o pravnom pitanju primjene čl. 41. st. 3. i čl. 49. Zakona o trgovačkim društvima i da je to pitanje još jedan od razloga ništetnosti Sporazuma pri čemu ne navode koji bi to uvjeti bili ispunjeni za primjenu određenja iz čl. 41. u vezi s čl. 49. ZTD-a.

13. Naime, prema odredbi čl. 41. st. 1. ZTD-a ovlast za zastupanje trgovačkog društva po zakonu imaju osobe koje su za pojedini oblik toga društva određene odredbama tog Zakona. Prema st. 2., osobe koje zastupaju trgovačko društvu u smislu odredbe st. 1. tog članka, te ograničenja njihovih ovlasti ako djeluju prema trećim osobama, upisuju se u sudski registar. Nadalje, prema st. 3., na zastupnike društva iz st. 1. tog članka odnosi se ograničenje iz čl. 49. tog Zakona. Odredbe čl. 41. - 58. ZTD-a opće su odredbe o zastupanju trgovačkih društava, s tim da je odredbama kojima se uređuju pojedina trgovačka društva pobliže propisano tko sve može biti zastupnik po zakonu, ovlaštenja tih zastupnika i ograničenja u zastupanju. Zabrana sklapanja ugovora sa samim sobom (članak 49. ZTD-a) odnosi se na sve zastupnike, pa tako i na zastupnike po zakonu. Osim što se ništetnost iz razloga propisanih odredbama čl. 41. st. 3. i čl. 49. ZTD-a isticala isključivo u kontekstu Ugovora o prodaji tražbine od 21. travnja 2021. čije odredbe nisu predmet utvrđenja ništetnosti u ovom postupku, niti tužitelj niti umješač ne navode u odnosu na predmetni Sporazum od 17. svibnja 2010. koji bi to uvjeti bili ispunjeni za primjenu odredaba čl. 41. st. 3. i čl. 49. ZTD-a.

14. Predmet spora je utvrđenje da su ništetne i ne proizvode nikakve pravne učinke odredbe čl. 2. Sporazuma br. 103-2010-120 o zasnivanju založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja radi osiguranja plateža mjenice od 17. svibnja 2010., sklopljenog između drugotuženika kao Banke predlagatelja osiguranja te protivnika osiguranja - I GRUPE d.d. Zagreb, INDUSTROGRADNJA GRUPE d.d. iz Zagreba, INDUSTROGRADNJE d.o.o. iz Zagreba, INDUSTROGRADNJE NEKRETNINA d.o.o. iz Zagreba, INDOSTANDA d.o.o. iz Zagreba i ovdje četvrtotuženika Josipa Galinca, solemniziranog kod javnog bilježnika Jožice Matko

Ruždjak pod brojem OV-4501/2010-1 od 17. svibnja 2010., u dijelu koji se odnosi na utvrđenje da je I protivnik osiguranja I GRUPA d.d. vlasnik posebnih dijelova nekretnine, etaže 16. i etaže 37. u zgradi sagrađenoj na kčbr. 6943/1 k.o. Vrapče Novo, opisanoj kao stambeno-poslovna zgrada br. 76, 76A, 76B i 76C, površine 5517 m², u Zagrebu, Zagrebačka cesta te čl. 3. Sporazuma u dijelu u kojem I Grupa d.d. Zagreb izrijekom dopušta da se u korist prvotuženika zasnjuje založno pravo na nekretninama iz čl. 2. st. 1. Sporazuma, etaži 16. i etaži 37., a na koji posebni dio se odnosi prijedlog za upis zabilježe prvenstvenog reda radi osnivanja založnog prava zaprimljen kod Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Z-10717/10. Tužitelj tužbenim zahtjevom traži i da se naloži Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu brisanje upisa založnog prava osnovanog na temelju predmetnog Sporazuma te da je drugotuženik dužan trpjeti brisanje založnog prava radi osiguranja plateža mjenice u iznosu od 13.000.000,00 kn.

15. Kao razloge za djelomičnu ništetnost Sporazuma tužitelj navodi da su tuženici znali da su predmetne nekretnine, etaža 16. i etaža 37. prodane tužitelju Predugovorom koji su 10. prosinca 2009. sklopili tužitelj kao kupac i Industrogradnja Grupa d.d. kao prodavatelj te su opteretili predmetne nekretnine u vrijeme kada su već bile u vlasništvu tužitelja. Međutim, prema ocjeni ovog suda, kako iz žalbenih navoda, tako ni iz dokumentacije u spisu i izvedenih dokaza, ne proizlazi ništa od navedenih zakonom predviđenih razloga ništetnosti.

16. Ono što osnovano tužitelj navodi u žalbi da se prvostupanjski sud pogrešno upušta u ocjenu i analizu pravomoćne sudske odluke Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-4154/2012 od 18. veljače 2014. ali to ne utječe na zakonitost i pravilnost odluke prvostupanjskog suda o neosnovanosti tužbenog zahtjeva.

17. Prvostupanjski sud je ocjenom izvedenih dokaza utvrdio da Sporazum br. 103-2010-120 o zasnivanju založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja radi osiguranja plateža mjenice od 17. svibnja 2010., u dijelu koji se odnosi na utvrđenje da je I protivnik osiguranja I GRUPA d.d. vlasnik posebnih dijelova nekretnine, etaže 16. i etaži 37. u zgradi sagrađenoj na kčbr. 6943/1 k.o. Vrapče Novo, opisanoj kao stambeno-poslovna zgrada br. 76, 76A, 76B i 76C, površine 5517 m², u Zagreb, Zagrebačka cesta te čl. 3. Sporazuma u dijelu u kojem I Grupa d.d. Zagreb izrijekom dopušta da se u korist drugotuženika zasnjuje založno pravo na nekretninama iz čl. 2. st. 1. Sporazuma, etaži 16. i etaži 37., nije ništetan. Iz obrazloženja presude proizlazi da je sud utvrdio da u vrijeme sklapanja Sporazuma od 17. svibnja 2010. i upisa zalogu u zemljišne knjige tužitelj nije bio vlasnik predmetnih nekretnina etaže 16. i etaže 37., da je u zemljišne knjige kao vlasnik tada (kao i danas) bilo upisano društvo I GRUPA d.d. te da je prvotuženik u korist kojeg je upisano založeno pravo postupao u dobroj vjeri. Stoga je donio odluku o neosnovanosti tužbenog zahtjeva s kojom je suglasan i ovaj, viši sud.

18. Naime, odredbom čl. 322. Zakona o obveznim odnosima propisano je da je ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo. Iz činjenica koje

su utvrđene tijekom postupka proizlazi da se postupanje suprotno moralu i načelu savjesnosti i poštenja ne može pripisati prvotuženiku kao niti ostalim tuženicima. Štoviše, prema odredbi čl. 122. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14; dalje: Zakon o vlasništvu) koja se na temelju odredbe čl. 318. tog Zakona na odgovarajući način primjenjuju i glede založnih prava na nekretninama (hipoteka), smatra se da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje nekretnine, pa tko je u dobroj vjeri postupao s povjerenjem u zemljišne knjige, ne znajući da ono što je u njih upisano nije potpuno ili da je različito od (izvan)knjižnog stanja, uživa glede toga stjecanja zaštitu prema odredbama zakona. Nadalje, st. 2. i 3. toga članka propisano je da je stjecatelj bio u dobroj vjeri ako u trenutku sklapanja posla, a ni u trenutku kad je zahtijevao upis, nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati u to da stvar pripada otuđivatelju, kao i da se nedostatak dobre vjere ne može prebaciti nikome samo iz razloga što nije istraživao izvanknjižno stanje.

19. Vlasništvo na nekretninama može se steći na temelju pravnoga posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona (čl. 114. Zakona o vlasništvu). Na temelju valjanoga pravnoga posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva prelazi vlasništvo s dotadašnjega vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom (čl. 115. Zakona o vlasništvu), čl. 119. st. 1. Zakona o vlasništvu propisano je da se vlasništvo nekretnine stječe se zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije, čl. 120. Zakona o vlasništvu da se vlasništvo na nekretninama stječe uknjižbom u zemljišnu knjigu, ako zakon ne omogućuje da se vlasništvo nekretnine stekne nekim drugim upisom u zemljišnu knjigu, a čl. 126. Zakona o vlasništvu da se odlukom suda ili drugoga tijela stječe vlasništvo u slučajevima određenim zakonom, a na način i pod pretpostavkama određenim zakonom (st. 1.) te da se pravo vlasništva stječe u trenutku pravomoćnosti sudske, odnosno konačnosti odluke druge vlasti, ako što drugo nije određeno zakonom, niti proizlazi iz cilja radi kojega se odluka donosi (st. 2.).

20. Prvostupanijski sud je pravilno zaključio da Sporazum od 17. svibnja 2010., u dijelu koji se odnosi na utvrđenje da je prvoprotivnik osiguranja I GRUPA d.d. vlasnik posebnih dijelova nekretnine, etaže 16. i 37. u zgradi sagrađenoj na kčbr. 6943/1 k.o. Vrapče Novo, opisanoj kao stambeno-poslovna zgrada br. 76, 76A, 76B i 76C, površine 5517 m², u Zagrebu, Zagrebačka cesta te čl. 3. Sporazuma u dijelu u kojem I Grupa d.d. Zagreb izrijeком dopušta da se u korist prvotuženika zasnue založno pravo na nekretninama iz čl. 2. st. 1. Sporazuma, etaži 16. i 37., nije ništetan jer nije protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu budući da je prvotuženik postupao pouzdavajući se u istinitost i potpunost zemljišnih knjiga, i nije imao razloga sumnjati u vlasništvo nad predmetnim nekretninama, kao niti ostali tuženici budući da je u trenutku sklapanja Sporazuma i upisa zaloga u zemljišne knjige upisani vlasnik predmetnih nekretnina bilo društvo I GRUPA d.d.

21. Prema ocjeni ovoga suda žalbeni navodi ne ukazuju da bi tužitelju pobijanom odlukom bili povrijeđeni čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i

temeljnih sloboda („Narodne novine“ - Međunarodni ugovori broj: 18/97, 6/99-pročišćeni tekst, 8/99-ispravak, 14/02 i 1/06; dalje: Konvencija) i čl. 1. Protokola 1. uz Konvenciju („Narodne novine“-Međunarodni ugovori broj: 18/97, 6/99-pročišćeni tekst, 8/99-ispravak, 14/02 i 1/06), kao ni pravo na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 i 5/14). Naime, u konkretnom slučaju mjerodavno pravo je pravilno tumačeno i primijenjeno, u pobijanoj su presudi izneseni i obrazloženi dostatni i pravno relevantni razlozi za njezino donošenje, tužbeni zahtjev nije prekoračen, tako da učinci pobijane presude ne dovode do povrede tužiteljevih prava zajamčenih Ustavom, navedenom Konvencijom i Protokolom. Time što je tužitelj nezadovoljan odlukom suda, pored pravilno prevedenog dokaznog postupka primjenom odredba parničnog postupka, nisu povrijeđene odredbe Europske konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda i tužitelj je dobio obrazloženu odluku prvostupanjskog suda kao i pravo na ulaganje pravnog lijeka.

22. S obzirom na pravilnu odluku o odbijenom tužbenom zahtjevu, pravilna je i odluka prvostupanjskog suda o odbijenom tužiteljevom zahtjevu za naknadu troškova postupka (čl. 154. st. 1. ZPP-a).

23. Slijedom navedenog, kako tužitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude, na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a valjalo je potvrditi prvostupanjsku presudu te odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 27. rujna 2023.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Dokument je elektronički potpisan:
Dubravka Zubović

Vrijeme potpisivanja:
28-11-2023
09:00:38



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Zubović
G=Dubravka
CN=Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3085d-24b63**

Kontrolni broj: **0180f-4a4ed-c5796**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.